



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
03 августа 2018 года

Дело №А41-108196/17

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 03 августа 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Дубровской Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жаровой И.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Товарищества собственников недвижимости земельных участков "Удачный" к индивидуальному предпринимателю Толочка Дмитрию Эмилловичу о взыскании денежных средств, при участии в судебном заседании представителя истца Степановой Н.С. по доверенности от 01 августа 2017 года, председателя правления Новоселовой Н.Г., паспорт, представителя ответчика Азыбова А.М. по доверенности от 15 июня 2017 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Товарищество собственников недвижимости земельных участков "Удачный" (далее – ТСН «Удачный») обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Толочка Дмитрию Эмилловичу (далее – ИП Толочка Д.Э.) о взыскании стоимости восстановительных работ в размере 3875068 рублей 44 копеек, оплаты по договору подряда № 01.05./2016 от 01 мая 2016 года в размере 269000 рублей, стоимости вывезенного асфальтового скота в размере 424000 рублей.

Исковые требования заявлены на основании статей 12, 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В обоснование заявленных требований истец указал, что между ТСН «Удачный» и ИП Толочка Д.Э. заключен договор подряда № 01.05/2016 от 01 мая 2016 года, предметом которого является обустройство проезжих дорог на объекте. В соответствии с указанным договором ответчиком были выполнены работы, 30 июля 2016 года между ИП Толочка Д.Э. и ТСН «Удачный» в лице председателя правления Костяковой Ю.Ю. подписан акт сдачи-приемки работ (оказания услуг). Также 30 июля 2016 года между ИП Толочка Д.Э. и ТСН «Удачный» в лице председателя правления Костяковой Ю.Ю. подписан акт приема-передачи материалов – 600 куб.м. щебня, 125 куб.м. отсева мелкой фракции, 60 куб.м. отсева крупной фракции. В соответствии с актом от 20 августа 2016 года, также подписанным от лица ТСН «Удачной» Костяковой Ю.Ю., ответчик передал истцу по акту приема-передачи материалов 126 куб.м. щебня. Между тем приговором Сергиево-Посадского городского суда Московской области Костякова Ю.Ю. была признана виновной в совершении двух преступлений, с нее в пользу ТСН «Удачный» взысканы денежные средства в счет возмещения ущерба. 17 сентября 2016 года полномочия Костяковой Ю.Ю. как председателя правления ТСН «Удачный» прекращены. По мнению истца, акты сдачи-приемки работ (оказания услуг) и приема-передачи материалов подписаны Костяковой Ю.Ю. после прекращения ее полномочий как председателя правления ТСН. Истец заявляет, что работы по договору выполнены ответчиком некачественно, что следует, в том числе, из строительно-технического заключения № 24072017-5, составленного экспертами ООО «ЮК ВЫХОД». В ходе исследования установлено, что материалы, указанные в Приложении № 1 к Договору № 01.05/2016 от 01 мая 2016

года при выполнении работ не использовались. По результатам проведенного обследования экспертами была установлена необходимость по разборке выполненных ответчиком дорожных покрытий и засыпке дренажных канав. Стоимость восстановительных работ при этом составила 3875068 рублей 44 копейки. Указанную денежную сумму истец считает убытками, причиненными ответчиком ТСН «Удачный» ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по договору. Также истец считает необоснованным удержание ответчиком перечисленной оплаты по договору в размере 269000 рублей. Кроме того, истец указывает, что согласно акту сдачи-приемки работ (оказанных услуг) ИП Толочка Д.Э. был вывезен асфальтовый скол в объеме 350 куб. м., принадлежащий ТСН «Удачный», однако договором не были предусмотрены соответствующие работы по вывозу асфальтового скола. Истец утверждает, что указанный материал принадлежит ТСН «Удачный» и ответчик обязан возместить ущерб, связанный с его утратой в размере 424000 рублей.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в представленном отзыве на исковое заявление.

В обоснование возражений ответчик указал, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А41-49727/17 отклонены доводы ТСН «Удачный» аналогичные заявленным в рамках настоящего дела. Также ответчик считает не соответствующим требованиям действующих нормативных правовых актов представленное истцом экспертное заключение № 24072017-5 от 24 июля 2017 года. Кроме того, ответчик указывает на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, исследовав их, заслушав доводы представителя истца, арбитражный суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу статьи 15 ГК РФ убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии следующих общих условий гражданско-правовой ответственности:

- противоправность действия или бездействия лица причинившего ущерб;
- наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера;
- наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками;
- наличие вины лица, допустившего неправомерное поведение.

С учетом изложенного, в предмет доказывания по настоящему спору входят наличие фактов причинения убытков, противоправности поведения ответчика, а также причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и причиненными убытками, которая должна подтверждаться допустимыми и относимыми доказательствами, предусмотренными законом и иными нормативными актами.

В соответствии с абз. 1 пункта 1 статьи. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как установлено судом, 01 мая 2016 года между ТСН «Удачный» (заказчиком) и ИП Толочка Д.Э. (подрядчиком) заключен договор подряда № 01.05/2016, согласно условиям которого, подрядчик обязуется по заданию заказчика в установленный договором срок выполнить работы, указанные в п. 1.2 договора, а заказчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Во исполнение договора от 01 мая 2016 года истец и ответчик подписали акт сдачи-приемки работ (оказания услуг) от 30 июля 2016 года на сумму 439000 рублей, акт приема-передачи материалов от 30 июля 2016 года на сумму 735000 рублей, акт приема-передачи материалов от 20 августа 2016 года на сумму 126000 рублей, а всего на сумму 1300000 рублей.

Акты не содержат указания на какие-либо недостатки выполненных работ или возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Со стороны ТСН «Удачный» вышеуказанные акты подписаны председателем правления Костяковой Ю.Ю., полномочия которой были досрочно прекращены 17 сентября 2016 года.

Как указывает истец, вышеуказанные акты сдачи-приемки работ и приема-передачи материалов могли быть подписаны после прекращения полномочий Костяковой Ю.Ю. в качестве председателя правления ТСН «Удачный». Между тем указанный довод со ссылкой на относимые и допустимые доказательства истцом не подтвержден.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14 сентября 2017 года по делу №А41-49727/17, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2017 года, были удовлетворены требования ИП Толочка Д.Э. к ТСН «Удачный» о взыскании задолженности по договору подряда № 01.05/2016 от 01 мая 2016 года.

Вышеуказанными судебными актами установлено, что ИП Толочка Д.Э. надлежащим образом выполнил работы по вышеуказанному договору подряда, а ТСН «Удачный» ненадлежащим образом исполнило обязательства по их оплате.

При этом судом было установлено, что недостатки, на которые ссылается ТСН «Удачный» со ссылкой на экспертное заключение № 24072017-5 от 24 июля 2017 года являются явными и могли быть обнаружены в ходе приемки выполненных работ.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Более того, заявляя требование о взыскании с ответчика убытков на сумму 3875068 рублей 44 копеек, в разы превышающих стоимость работ по спорному договору, и составляющих стоимость восстановительных работ, истец не представил доказательств того, что соответствующие расходы были им фактически понесены.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном вышеуказанной статьей, суд приходит к выводу о том, что истцом не представлено относимых и допустимых доказательств, подтверждающих, что вследствие некачественного выполнения ответчиком работ по договору подряда № 01.05/2016 от 01 мая 2016 года истец понес убытки на оплату восстановительных работ в размере 3875068 рублей 44 копеек.

Истцом не доказана совокупность условий, при наличии которых возможно возложение на ответчика обязанности возместить убытки.

Согласно пункту 1 статьи 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве ([пункт 1 статьи 721 ГК РФ](#)).

Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы (пункт 2 указанной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика, в том числе, безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

Таким образом, в силу указанных положений закона ответчик несет ответственность за недостатки, связанные с некачественно выполненными работами.

В свою очередь истец, при наличии к тому достаточных оснований, не лишен права обратиться к ответчику с требованием об устранении недостатков выполненных работ.

Учитывая, вышеизложенное и принимая во внимание, что факт наступления у истца обязательств по оплате работ, выполненных ответчиком по договору № 01.05/2016 от 01 мая 2016 года установлен вступившими в законную силу судебными актами, требования истца о взыскании денежных средств в размере 269000 рублей, перечисленных как оплата по договору, также не подлежат удовлетворению.

Также суд считает не подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 424000 рублей в виде компенсации стоимости вывезенного ответчиком асфальтового скоча в объеме 350 куб. м., принадлежащего истцу.

Так, работы в виде разбора скоча вручную предусмотрены Приложением № 2 к договору подряда, Соответствующие работы также отражены в акте сдачи-приемки работ от 30 июля 2016 года, подписанном сторонами без замечаний

Таким образом, работы по вывозу асфальтового скоча были предусмотрены договором подряда и выполнены ответчиком в соответствии с его условиями. Оснований для компенсации стоимости вывезенного в результате выполнения таких работ материала у ответчика не имеется.

Суд отклоняет довод ответчика о несоблюдении истцом обязательного претензионного порядка урегулирования спора с учетом того, что претензия с требованиями, соответствующими заявленным в рамках рассматриваемого иска, была направлена в адрес ответчика 15 сентября 2017 года, что подтверждается представленными почтовой квитанцией, уведомлением, а также описью вложений в ценное письмо.

Кроме того, при оценке доводов сторон о соблюдении претензионного порядка суд должен учитывать, что основная задача применения досудебного порядка урегулирования спора состоит в том, чтобы побудить стороны самостоятельно урегулировать возникший конфликт или ликвидировать обнаружившуюся неопределенность в их отношениях. Его использование позволяет стороне, права которой предполагаются нарушенными, довести до сведения другой стороны (предполагаемого нарушителя) свои требования, а нарушителю - добровольно удовлетворить обоснованные требования, не допуская переноса возникшего спора на рассмотрение суда.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования возникшего спора самими спорящими сторонами до передачи этого спора в арбитражный или иной компетентный суд. Такой порядок урегулирования спора направлен на добровольное разрешение сторонами имеющегося гражданско-правового конфликта без обращения за защитой в суд. При этом претензионный порядок не должен являться препятствием для защиты лицом своих нарушенных прав в судебном порядке, в связи с чем при решении вопроса о возможности оставления иска без рассмотрения судом, исходя из указанных выше целей претензионного порядка, необходимо учитывать перспективы возможного досудебного урегулирования спора.

Учитывая отсутствие доказательств реального намерения и возможности решить спор во внесудебном порядке, суд не находит оснований для признания досудебного порядка урегулирования споров не соблюденным.

При таких обстоятельствах, исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Е.В. Дубровская