



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
04 декабря 2017 года

Дело № А41-49727/17

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 декабря 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Боровиковой С.В.,
судей Коновалова С.А., Немчиновой М.А.
при ведении протокола судебного заседания: Балкаровым А.З.
при участии в заседании:
от ИП Толочка Д.Э. (ОГРНИП 307503810700137) Абызов А.М., представитель по
доверенности от 15.06.2017г.,
от ТСН «УДАЧНЫЙ» (ИНН 5042135915, ОГРН 1155042001124)- Степанова Н.С.,
представитель по доверенности от 01.08.2017г., рассмотрев в судебном заседании
апелляционную жалобу Товарищества собственников недвижимости «УДАЧНЫЙ»
(ИНН 5042135915, ОГРН 1155042001124) на решение Арбитражного суда Московской
области от 14 сентября 2017 года по делу № А41-49727/17, принятое судьей Е.А.
Неяскиной,
по иску ИП Толочка Д.Э. к ООО ТСН «УДАЧНЫЙ» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Толочка Дмитрий Эмиллович (далее – ИП Толочка Д.Э.) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к

Товариществу собственников недвижимости «УДАЧНЫЙ» (далее – ТСН «УДАЧНЫЙ») о взыскании задолженности по в размее 1 031 000 руб. (л.д. 2).

Решением Арбитражного суда Московской области от 14 сентября 2017 года по делу № А41-49727/17 заявленные требования удовлетворены в полном объеме (л.д. 76-97).

Не согласившись с данным судебным актом, ТСН «УДАЧНЫЙ» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой полагая, что судом первой инстанции не полностью исследованы обстоятельства дела и не правильно применены нормы материального права и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца возражал против доводов заявителя апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, между ТСН «Удачный» (заказчик) и ИП Толочка Д. (подрядчик) заключен договор подряда № 01.05/2016 от 01.05.2016 г., согласно условиям которого, подрядчик обязуется по заданию заказчика в установленный договором срок выполнить работы, указанные в п. 1.2 договора, а заказчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Во исполнение договора от 01.05.2016 г. истец и ответчик подписали акт сдачи-приемки работ (оказания услуг) от 30.07.2016 г. на сумму 439 000 руб., акт приема-передачи материалов от 30.07.2016 г. на сумму 735 000 руб., акт приема-передачи материалов от 20.08.2016 г. на сумму 126 000 руб., всего на сумму 1 300 000 руб.

Истец принятые на себя обязательства по договору выполнил в полном объеме, что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ подписанными сторонами без претензий по количеству, качеству и объему выполненных работ.

Ответчик в нарушение условий договора выполненные работы не оплатил

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, поскольку претензия направленная ответчику оставлена последним без удовлетворения.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Оспаривая решение суда по мотивам, изложенным в апелляционной жалобе, ТСН «Удачный» ссылается на то, что акты подписаны от имени ТСН «Удачный» Костяковой Ю.Ю., полномочия которой в качестве Председателя Правления ТСН были досрочно прекращены 17.09.2016 г. Кроме того, указывает, что работы выполнены с недостатками.

Апелляционный суд не может согласиться с доводами апелляционной жалобы в силу следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установленная обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации результат выполненных подрядчиком работ и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В соответствии с пунктом 2 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требований об их устранении.

Вместе с тем из материалов дела следует, что акты о приемке выполненных работ подписаны сторонами без замечаний и указаний на какие-либо недостатки выполненных работ.

Недостатки работы, на которые ссылается ответчик, являются явными и могли быть установлены при обычном способе ее приемки.

Акт сдачи-приемки работ (оказания услуг) от 30.07.2016 г., акт приема-передачи материалов от 30.07.2016 г., акт приема-передачи материалов от 20.08.2016 г. не содержат указания на недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

При указанных обстоятельствах, ТСН «Удачный», принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на явные недостатки.

На основании вышеизложенного, в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами суд первой инстанции обоснованно указал о доказанности факта надлежащего исполнения ответчиком условий договора.

Поскольку задолженность ответчика по договору подтверждается представленными в дело документами и доказательств ее погашения ответчиком суду не представлено, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные истцом требования о взыскании задолженности по договору.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 51 ГК РФ лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в

отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

В отзыве ответчик пояснил, что полномочия Костяковой Ю.Ю. в качестве Председателя Правления ТСН были досрочно прекращены 17.09.2016 г.

В нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены доказательства внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении полномочий Костяковой Ю.Ю. действовать от имени ТСН «Удачный» на момент подписания акта сдачи-приемки работ (оказания услуг) от 30.07.2016 г., акта приема-передачи материалов от 30.07.2016 г., акта приема-передачи материалов от 20.08.2016 г.

Доводы ответчика о том, что акты по договору были подписаны Костяковой Ю.Ю. позднее не подтверждены документально, о фальсификации представленных истцом доказательств заявлено не было.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, ч. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 14 сентября 2017 года по делу № А41-49727/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

С.В. Боровикова

Судьи

С.А. Коновалов

М.А. Немчинова