



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г.Москва  
14 сентября 2017 года

Дело №А41-49727/17

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 14 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Неяскиной при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Фищевой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Ип Толочка Д. Э.(ОГРНИП 307503810700137) к ТСН "УДАЧНЫЙ"(ИНН 5042135915, ОГРН 1155042001124) о взыскании 1 031 000 руб.

при участии в судебном заседании  
от истца: Абызов А.М. по дов. 15.06.17 № 1,  
от ответчика: Степанова Н.С. по дов. 01.08.17, Новоселова Н.Г., председатель правления

УСТАНОВИЛ:

ИП Толочка Дмитрий Эмиллович обратился в арбитражный суд с иском к ТСН «Удачный» о взыскании 1 031 000 руб.

В обоснование иска истец указал, что ответчик не оплатил выполненные работы.

Ответчик иск не признал. В отзыве указал, что акты подписаны от имени ТСН «Удачный» Костяковой Ю.Ю., полномочия которой в качестве Председателя Правления ТСН были досрочно прекращены 17.09.2016 г. Акты выполненных работ и приемки материалов не могли быть подписаны со стороны ТСН «Удачный», т.к. материалы, указанные в актах, не использовались истцом при производстве работ, а сами работы произведены так некачественно, что нанесли серьезный ущерб территории ТСН «Удачный».

Определением от 06 сентября 2017 г. арбитражный суд возвратил встречное исковое заявление ТСН «Удачный» о взыскании с ИП Толочка Д.Э. в пользу ТСН "УДАЧНЫЙ" стоимости восстановительных работ в сумме 3 875 068, 44 руб., стоимости платы по договору подряда № 01.05/2016 от 01.05.2016 года в сумме 269 000 руб.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования. Ответчик не признал иск.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Между ТСН «Удачный» (заказчик) и ИП Толочка Д. (подрядчик) заключен договор подряда № 01.05/2016 от 01.05.2016 г., по которому подрядчик обязуется по заданию

заказчика в установленный договором срок выполнить работы, указанные в п. 1.2 договора, а заказчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Во исполнение договора от 01.05.2016 г. истец и ответчик подписали акт сдачи-приемки работ (оказания услуг) от 30.07.2016 г. на сумму 439 000 руб., акт приема-передачи материалов от 30.07.2016 г. на сумму 735 000 руб., акт приема-передачи материалов от 20.08.2016 г. на сумму 126 000 руб., всего на сумму 1 300 000 руб.

Согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (п. 2 ст. 720 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 720 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Арбитражный суд установил, что недостатки работы, на которые ссылается ответчик в отзыве, являются явными и могли быть установлены при обычном способе ее приемки. Акт сдачи-приемки работ (оказания услуг) от 30.07.2016 г., акт приема-передачи материалов от 30.07.2016 г., акт приема-передачи материалов от 20.08.2016 г. не содержат указания на недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

При указанных обстоятельствах, ТСН «Удачный», принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на явные недостатки.

Согласно представленных материалов дела и пояснений сторон, претензии по качеству выполненных работ возникли у ответчика только после подачи иска в ходе судебного разбирательства.

Как пояснил представитель ответчика полномочия Костяковой Ю.Ю. были досрочно прекращены, в настоящее время она обвиняется в растрате денежных средств СНТ, возможно она позднее необоснованно подписала акты и приняла работы, поскольку некачественно выполненные работы были очевидны, невооруженным взглядом было видно, что вместо щебня был засыпан колотый бетон. Однако, при таких доводах об очевидности вопиющих недостатков работ новый председатель СНТ также не заявил истцу претензий по поводу некачественно выполненных работ и применении других, более дешевых материалов, не указанных в договоре. Учитывая указанные обстоятельства, доводы ответчика со ссылкой на экспертное Заключение, как доказательство выполнения истцом работ с нарушением условий договора судом не принимаются.

Доводы ответчика о том, что акты по договору были подписаны Костяковой Ю.Ю. позднее не подтверждены документально, о фальсификации представленных истцом доказательств заявлено не было.

На основании изложенного, арбитражный суд не принимает возражения ответчика о том, что материалы, указанные в актах, не использовались истцом при производстве работ, а сами работы произведены так некачественно, что нанесли серьезный ущерб территории ТСН «Удачный».

Согласно п. 2 ст. 51 ГК РФ лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

В отзыве ответчик пояснил, что полномочия Костяковой Ю.Ю. в качестве Председателя Правления ТСН были досрочно прекращены 17.09.2016 г.

В порядке ст. 65 АПК РФ не представлены доказательства внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении полномочий Костяковой Ю.Ю. действовать от имени ТСН «Удачный» на момент подписания акта сдачи-приемки работ (оказания услуг) от 30.07.2016 г., акта приема-передачи материалов от 30.07.2016 г., акта приема-передачи материалов от 20.08.2016 г.

На основании изложенного, арбитражный суд не принимает возражения ответчика о том, что акты подписаны от имени ТСН «Удачный» Костяковой Ю.Ю., полномочия которой в качестве Председателя Правления ТСН были досрочно прекращены 17.09.2016 г.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с **обычаями** или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ). Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 2 ст. 310 ГК РФ).

В порядке ст. 65 АПК РФ ответчик не представил доказательства уплаты суммы долга 1 031 000 руб., контррасчет.

На основании изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению.

В порядке ст. 110 АПК РФ расходы истца по госпошлине 23 310 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с ТСН "УДАЧНЫЙ" в пользу ИП Толочка Дмитрия Эмилловича задолженность в сумме 1 031 000 руб. и расходы по госпошлине в сумме 23 310 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Неяскина